



OÑATI KO UDALA

Telefona: 78 04 11

Fax: 78 30 69

20560 O Ñ A T I

ANAJE CORTABARRIA SANTOS, Argiontzien horniduraren Kontratazio Mahaiko Idazkaria naizenez, honako hau EGIAZTATZEN DUT:

2012ko azaroaren 19an egindako bileran, Kontratazio Mahaia honako hau erabaki zuela:

Alegazio-idazkia, luminariak hornitzeko pleguen aurka jarritakoa, Javier Lezama jaunak aurkeztua.

Javier Lezama Ortiz de Zarate jaunak, P4Q Electronics S.L enpresaren izenean, alegazio bat aurkeztu du azaroaren 15ean luminariak hornitu eta ezartzeko Pleguen aurka. Plegu horiek urriaren 25ean onartu zituen Plenoak, eta lizitazioaren iragarkia 2012ko azaroaren 5ean argitaratu zen Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean 5ean.

Alegazio-idazkian, Lezama jaunak honako hauek aipatzen ditu:

1.-Pleguan hainbat murrizketa dagoela, eta horren ondorioz merkatuan dauden soluzio tekniko batzuek lehiatu ahal izatea eragozten dela. Horregatik, proposatzen du pleguetan helburu orokorra batzuk ezartzea enpresek aukera izan dezaten pleguetan agertzen ez diren soluzio teknikoak proposatzeko.

2.-Eskaintzak egiteko epea luzatzea eskatzen du.

3.-Pleguetan honako aldaketa hauek egitea proposatzen du:

a.-Egindako proiektuen zenbatekoari dagokion baldintza murriztea

b.- Zigbee teknologia edo antzekoak onartzea

c.- Beste marka batzuetako produktuak onartzea, Pleguetan agertzen direnez gain, eta Hobekuntzen idatz-zatian balioetsi daitezela proposamen horiek egiten dituzten hobekuntzak.

ANAJE CORTABARRIA SANTOS, Secretaria de la Mesa de Contratación del suministro de farolas por la presente CERTIFICA:

Que en reunión celebrada el día 19 de noviembre de 2012, la Mesa de Contratación adoptó el siguiente acuerdo:

Escrito de alegaciones contra el Pliego de suministro de luminarias presentado por D. Javier Lezama

D. Javier Lezama Ortiz de Zarate en representación de la empresa P4Q Electronics S.L presenta con fecha 15 de noviembre una alegación contra el Pliego de suministro y colocación de luminarias aprobado en Pleno de fecha 25 de octubre y cuyo anuncio de licitación fue publicado en el Boletín Oficial de Gipuzkoa de fecha 5 de noviembre de 2012.

En el escrito de alegación el Sr. Lezama menciona los siguientes aspectos:

1.- Que el Pliego contiene una serie de restricciones que impiden la concurrencia al concurso de otras soluciones técnicas existentes en el mercado. En consecuencia propone establecer en el pliego unos objetivos generales, facilitando de esta manera que las empresas puedan proponer otras soluciones técnicas distintas a la recogida en el pliego.

2.- Solicita una ampliación del plazo de presentación de ofertas.

3.- Propone modificar los siguientes apartados del Pliego:

a.- Reducir el requisito de nº de proyecto realizados

b.- Admitir la tecnología Zigbee o similares.

c.- Admitir productos de otras marcas distintas a las recogidas en el Pliego, y valorar en el apartado Mejoras, las mejoras que las distintas propuestas presenten.

4.- Pleguetako 8. idatz-zatia zuzentzea. Bertan esaten da zuzendaritza fakultatiboak duela eskumena proposatutako ekipoak onartzeko.

Alegazioak aztertuta, Kontratazio Mahaia honakoa erabaki du:

Lehena: Alegazioa epez kanpo aurkeztu da, azaroaren 14an bukatu baitzen alegazioak egiteko epea.

Bigarrena: Nolanahi ere, ikusita nolako zalantzak sortu diren pleguen inguruan, eta kontzeptuak argi gera daitezen, Mahaia hau dio:

Lehena: Administrazioaren eskumena da, bere irizpideei jarraituz, Pleguak idaztea. Kasu honetan, beharrak zein diren ikusita, soluzio tekniko egokienaren alde egin du, baina aukera eman du mota honetako elementuak saltzen dituzten enpresa hornitzaileek euren proposamenak egin ditzaten.

Bigarrena: Plegu teknikoaren 3 idatz-zatian, markak aipatzean, esaten da marka horretako elementuak edo antzekoak izan daitezkeela. Hala ere, elementuen zerrenda egitean (4 idatz-zatia) ez da ezer esaten horri buruz. Nolanahi ere, horrek ez du esan nahi ezin direnik beste marka batzuetako elementuak aurkeztu, baldin eta adierazitako ezaugarriak betetzen badituzte.

Hirugarrena: Pleguetan esaten da lehia sartzen diren enpresek egiaztatu behar dutela antzeko ezaugarriak dituzten lau instalazio eginak dituztela. Pleguak onartzean, Plenoak egoki ikusi zuen puntu hori sartzea, eskainitako produktu-sistemaren kalitatea bermatzeko. Izan ere, merkatuan zerbait berria da eta oraindik erreferentzia gutxi dago. Dena dela, esan behar da merkatuan badela horrelako erreferentziak dituzten hainbat enpresa

Laugarrena: Zigbee sistema edo antzekoak ez onartzeari dagokionez, esan behar da sistema horrek eskaintzen duen gaitasuna Udalak dituen beharren azpitik dagoela (200 Mb/s eta 1 Gb/s-era iristeko aukera). Gainera, irrati bidezko transmisioa duenez, interferentziak sor ditzake sisteman, eta horrelakoak saihestu egiten dira PLC sistemarekin, beraz Udalaren kableaz

4.- Corregir el apartado 8 del Pliego en el cual se indica que será la Dirección Facultativa la competente para aceptar los equipos propuestos.

Analizadas las alegaciones, la Mesa de Contratación acuerda lo siguiente:

Primero: La alegación se presenta fuera de plazo dado que el mismo finalizó el día 14 de noviembre.

Segundo: No obstante y vistas las dudas suscitadas entorno al Pliego y con objeto de aclarar conceptos la Mesa indica:

Primero: Que es facultad de esta Administración redactar el Pliego conforme a sus propios criterios, en el caso en concreto se ha optado por la solución técnica más adecuada a las necesidades planteadas pero abierta a las diversas propuestas que las empresas suministradores de este tipo de elementos puedan realizar.

Segundo: Que en el apartado 3 del Pliego técnico al mencionar las marcas se indica que pueden ser elementos de las mismas o similares, sin embargo a la hora de listar los elementos (apartado 4) se ha omitido dicho extremo, no obstante esto no es óbice para que no puedan presentarse elementos de otras marcas que cumplan con las características de las enunciadas.

Tercero: El Pliego menciona que las empresas concursantes deberán acreditar haber realizado cuatro instalaciones de similares características. El Pleno a la hora de aprobar el Pliego creyó oportuno la introducción de dicho extremo para garantizar la calidad del producto-sistema ofertado, precisamente por tratarse de algo novedoso en el mercado del cual aún hay escasas referencias, no obstante aclarar que actualmente existen varias empresas que reúnen esas referencias.

Cuarto: En cuanto a la no aceptación del sistema Zigbee o similar, es que la capacidad que dicho sistema ofrece esta por debajo de las necesidades del Ayuntamiento (200 Mb/s y poder llegar hasta un 1 Gb/s). Además al tratarse de un transmisión por radio puede crear interferencias en el sistema cosa que se evita con la tecnología PLC ya que esta sería a través del cable del Ayuntamiento.

egingo bailitzateke.

Bosgarrena: Zuzendaritza Fakultatiboa aipatzen duen idatz-zatian akatsa dago. Izan ere, Kontratazio Mahaia da aurkeztutako proposamenak baloratuko dituen, eta horrela dago jasota Plegu Orokorretako 12, 13, eta 14 idatz-zatietan.

Seigarrena: 7. idatz-zatian, lizitazio-iragarkari buruzkoan, eta Plegu Orokorretako 11. idatz-zatian esaten da ez direla onartzen aldaerak. Ulertu behar da enpresek proposamen edo aldaera bakarria aurkez dezaketela, ez bat baino gehiago.

Hirugarrena: Horiek horrela, Kontratazio Mahaia erabaki du 7 egunetz luzatzea eskaintzak aurkezteko epea, iragarki hau Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean agertu eta biharamunetik zenbatzen hasita (Plegu teknikoa, zuzenduta, Udalaren web orrian argitaratuko da)

Quinto: El apartado que hace mención a la Dirección Facultativa es erróneo. Siendo la Mesa de Contratación la que realice las valoraciones de las propuestas presentadas tal y como se indica en el apartado 12, 13 y 14 del Pliego General.

Sexto: En el apartado 7 del anuncio de licitación y en el apartado 11 del Pliego General cuando se hace referencia a la no admisión de variantes, se entiende que las empresas podrán presentar una única propuesta o variante y no varias.

Tercero: Visto lo anterior la Mesa de Contratación acuerda ampliar el plazo de presentación de ofertas 7 días naturales a contar desde el día siguiente a la publicación de este anuncio en el Boletín Oficial de Gipuzkoa (El Pliego Técnico corregido se publica en la página web del Ayuntamiento)

Oñatin, 2012ko azaroaren 20an

Oñati a 20 de noviembre de 2012

Mahaiko Idazkariak

La Secretaria de la Mesa

INPUGNAKETA-BIDEAK

MEDIOS DE IMPUGNACION

Honen berri ematen dizu(e)gu dagozkion ondorioetarako. Bestetik, administrazio-bide amaitzen ez duen egintza horren aurka **GORA JOTEKO ERREKURTSOA** aurkez dezakezu Oñatiko Udal Plenoaren aurrean, **HILABETEKO EPEAN**, jakinarazpen hau jaso eta hurrengo egunetik kontatzen hasita, Herri Administrazioen Araubide Juridikoaren eta Administrazio Prozedura Erkidearen arazoaren 26ko 30/1.992 Legeko 114 eta 115. Artikuluen arabera.

Lo que se le/s notifica a Vd/s. a los efectos procedentes, significándole/s que, contra el citado acto expreso, que no es definitivo en vía administrativa, podrá/n Vd/s. interponer en el plazo de **UN MES**, contados desde el día siguiente al de la recepción de la presente notificación, **RECURSO DE ALZADA** ante el Pleno Municipal del Ayuntamiento de Oñati, a tenor de lo establecido en los art. 114 y 115 de la Ley 30/1.992 de 26 de noviembre, reguladora del Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

Hori guztia, zure eskubideak babesteko egoki irizten dituzun egintza edo errekurtsoak aurkezteari kalterik egin gabe.

Todo ello, sin perjuicio de cualquier otra acción o recurso que estimare/n oportuno interponer para la mejor defensa de sus derechos.